

T.C.
İZMİR
BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 6. CEZA DAİRESİ

DURUŞMA TUTANAĞI

DOSYA NO : 2018/2171 Esas
DURUŞMA TARİHİ : 10/03/2020
CELSE NO : 3.

BAŞKAN : Abdullah YEŞİL 30045
ÜYE : Bülent ÖZER 34669
ÜYE : Tuna TEKİN 40064
CUMHURİYET SAVCISI : Erol BİNGÖL 30902
KATİP : Pınar YALIN 150374

Belirli gün ve saatte 3. celse açıldı.

Sanık [REDACTED] ve müdafî Av. [REDACTED] ve sanık [REDACTED] müdafî Av. [REDACTED] ve katılan vekili Av. [REDACTED]'nin geldikleri görüldü.

Açık yargılamaya devam olundu.

Sanıklar müdafilerine esasa ilişkin savunmalarını hazırlamak üzere mehil verildiği, sanıklar müdafilerinin celse arasında iddia makamının mütalaasına karşı diyecekleri ile esas hakkındaki savunmalarını içerir ayrı ayrı dilekçe sundukları görüldü, okundu, dosyaya konuldu.

Katılan vekilinden soruldu: Önceki iddiamızı tekrar ederiz, iddia makamının mütalaası doğrultusunda sanıkların cezalandırılmasını talep ediyoruz dedi.

İddia makamından soruldu:18/02/2020 tarihli celsede vermiş olduğumuz mütalaamızı tekrar ederiz, bu mütalaamız doğrultusunda;

- 1- İzmir 12. Ağır Ceza Mahkemesinin 02/04/2018 tarih ve 2016/337 E, 2018/119 K. sayılı kararının CMK.nun 280/2. maddesi uyarınca kaldırılmasına,
- 2-Sanık [REDACTED]'nin sübut bulan kamu görevlisinin sahteciliğini azmettirme eylemi nedeniyle, TCK.nun 38/1, 204/2. Maddeleri gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi,
- 3-Sanık [REDACTED]'in sübut bulan kamu görevlisinin sahteciliği eylemi nedeniyle, TCK.nun 204/2. Maddesi gereğince cezalandırılmasına karar verilmesi,
- 3-Anayasa Mahkemesi iptal kararı gözetilerek sanıklar [REDACTED] ve [REDACTED] haklarında TCK.nun 53/1-2-3. maddesinin tatbik edilmesine,
- 4-Yargılama giderlerinin sanık [REDACTED] ve [REDACTED] dan tahsiline karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur dedi.

Sanık [REDACTED] müdafiiinden esas hakkındaki savunması soruldu: Ayrıntılı olarak sunmuş olduğumuz yazılı savunma dilekçemizi tekrar ederiz, özetle ortada düzenlenmiş herhangi bir resmi belge söz konusu değildir, tanık [REDACTED] isimli öğretmenin sendika değişikliği talebini 14 Nisanda okuldaki görevli müvekkil ve yardımcısına iletmış, bu durum görevli memurun hatası nedeni ile sendika değişikliği formu zamanında düzenlenememiş ancak sisteme talep tarihinde girilmiştir. Müvekkilin burada müdür yardımcısı olan diğer sanığa ve memura yönelik resmi belge düzenlenmesinde azmettirmesi niteliğindeki eyleminden söz edilmesi mümkün değildir, ayrıca Türk Eğitim Sen Genel Merkezinin davaya katılma hakkı vardır, yerel mahkeme söz konusu sendikanın İzmir Şube Başkanlığının talebi doğrultusunda davaya katılma kararı vermiştir, verilen katılma kararı hukuka aykırıdır ve verilen kararı istinaf etme yetkisi vermeyeceğini düşünmekteyiz, açıkladığımız

nedenlerle istinaf başvurusunun esaslanmasını talep ediyoruz, talebimizin kabul görülmemesi halinde lehe olan hükümlerin uygulanmasına karar verilmesini talep ederiz dedi.

Sanık [] müdafinden esas hakkındaki savunması soruldu; Biz de sunmuş olduğumuz yazılı savunma dilekçemizi tekrar ederiz, müvekkilin resmi belge düzenleme kastı yoktur, ayrıca bu olayda herhangi bir menfaati de söz konusu olmadığı gibi sonraki süreçte mağduriyeti söz konusu olup erken emeklilik istemek zorunda kalmıştır, bu nedenlerle istinaf başvurusunun esaslanmasını talep ediyoruz, talebimizin kabul görülmemesi halinde lehe olan hükümlerin uygulanmasına karar verilmesini talep ederiz dedi.

Dosya incelendi.

Araştırılacak başkaca bir husus kalmadığından duruşmaya son verildiği bildirildi.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekeceği ekli kararda açıklanacağı üzere:

1-) Sanıklar [] ve [] haklarında İzmir 12. Ağır Ceza Mahkemesi'nin 02/04/2018 tarih 2016/337 Esas 2018/119 Karar sayılı kararıyla memurun resmi belge sahteciliği suçundan CMK'nın 223/2-a maddesi uyarınca ayrı ayrı verilen beraat hükümlerine yönelik yerel Cumhuriyet Savcısı ve katılan vekilinin istinaf başvurusunun kabulü ile CMK'nın 280/2. maddesi uyarınca hükümlerin **KALDIRILMASINA,**

2-) Sanık []'nin üzerine atılı "**bilişim sistemine veri yerleştirme suçunu azmettirmeyi**" işlediği anlaşılmakla; eylemine uyan TCK'nun 38/1 maddesi yollamasıyla TCK'nın 244/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri dikkate alınarak taktiren alt sınırdan ceza tayini ile 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın eylemini kamu kurumu niteliğinde bulunan Millî Eğitim Bakanlığına ait bilişim sistemi üzerinde işlemesi nedeni ile verilen cezasından TCK'nın 244/3 maddesi uyarınca 1/2 oranında artırım yapılarak sanığın 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın duruşmalardaki saygılı davranışları lehine takdiri indirim nedeni olarak kabul edilerek TCK'nun 62/1 maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **NETİCETEN 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın sabıkasız oluşuna, kişilik özelliklerine, ileride yeniden suç işlemeyeceği konusunda Mahkememizde olumlu kanaat oluşması ve somut zararın da doğmamış olması nedeni ile CMK'nın 231/5 maddesi uyarınca **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın CMK 231/8 maddesi uyarınca taktiren **5 YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

3-) Sanık []'nin üzerine atılı "**bilişim sistemine veri yerleştirme**" suçunu işlediği anlaşılmakla; eylemine uyan TCK'nun 37/1 maddesi yollamasıyla TCK'nın 244/2 maddesi uyarınca suçun işleniş biçimi, suç konusunun önem ve değeri dikkate alınarak taktiren alt sınırdan ceza tayini ile 6 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın eylemini kamu kurumu niteliğinde bulunan Millî Eğitim Bakanlığına ait bilişim sistemi üzerinde işlemesi nedeni ile verilen cezasından TCK'nın 244/3 maddesi uyarınca 1/2 oranında artırım yapılarak sanığın 9 ay hapis cezası ile cezalandırılmasına,

Sanığın duruşmalardaki saygılı davranışları lehine takdiri indirim nedeni olarak kabul edilerek TCK'nun 62/1 maddesi gereğince cezasından taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak sanığın **NETİCETEN 7 AY 15 GÜN HAPİS CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

Sanığın sabıkasız oluşuna, kişilik özelliklerine, ileride yeniden suç işlemeyeceği konusunda Mahkememizde olumlu kanaat oluşması ve somut zararın da doğmamış olması nedeni ile CMK'nın 231/5 maddesi uyarınca **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

Sanığın CMK 231/8 maddesi uyarınca taktiren **5 YIL DENETİM SÜRESİNE TABİ TUTULMASINA,**

4-) Katılan kurum kendisini vekille temsil ettirdiğinden, ilk derece mahkemesinde sanıkların

beraatine karar verilip katılanın istinaf talebi sonucunda Dairemizce sanığın mahkumiyetine karar verilmiş olması nazara alınarak AAÜT uyarınca ilk derece mahkemesi aşamasına ilişkin 4360.TL ve istinaf aşamasına ilişkin 2725.TL vekalet ücretlerinin sanıklardan alınarak katılana verilmesine,

Aşağıda dökümü yapılan () yargılama giderinin sanıklardan eşit olarak tahsili ile Hazineye gelir kaydına,

Dair:sanıklar müdafileri ile katılan vekilinin yüzlerine karşı, sanıkların yokluğunda, yüzüne karşı karar verilenler yönünden tefhimden, yokluğunda karar verilenler yönünden kararın tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde Dairemize verilecek dilekçe veya tutanağa geçirilmek üzere zabıt kâtibine beyanda bulunmak veya bir başka İlk Derece Ceza Mahkemesi veya Bölge Adliye Mahkemesi Ceza Dairesi aracılığıyla veya ceza evinde bulunması halinde ceza infaz kurumu ve tutukevi müdürlüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe vererek dilekçe göndermek sûreti ile İzmir Bölge Adliye Mahkemesi 7. Ceza Dairesince incelenmek üzere İTİRAZ yolu açık olmak üzere Cumhuriyet Savcısı ün huzuru ile suç vasfı yönünden iddia makamının mütalaasına aykırı olarak oybirliğiyle verilen karar açıkça okunup usulen tefhim olundu.10/03/2020

Abdullah YEŞİL
Başkan
(30045)

Bülent ÖZER
Üye Hakim
(34669)

Tuna TEKİN
Üye Hakim
(40064)

Pınar YALIN
Zabıt Katibi
(150374)

5070 Sayılı Kanun gereğince, güvenli elektronik imza ile onaylanmıştır.