

T.C.
MARDİN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/660

KARAR NO : 2022/1357

DAVACI : ' temsilen EĞİTİMCİLER

BİRLİĞİ SENDİKASI

VEKİLLERİ : AV. KADRIYE CANYURT-AV. ÖMER
RAYLAZ-AV.HARUN KALE-AV. MEHMET KOÇER
(E-Tebligat)

DAVALILAR : 1- MARDİN VALİLİĞİ /MARDİN

VEKİLİ : AV. BERFİN BALIK (aynı yerde)

2- MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI /ANKARA

VEKİLİ : AV. HUKUK MÜSAVİRİ FARUK YILMAZ (aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : ili ilçesi

Müdürü olarak görev yapan davacı tarafından, hizmet gereği (soruşturma) İli, İlçesi, İkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirilmesine ilişkin 12/03/2021 tarih ve E. 22232458 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile işleme dayanak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 04.02.2021 tarih ve 17860 sayılı işleminin; görev yaptığı ihtiyaçlarının giderilebilmesi için ilgili birimlerden ödenek talep ettiği ancak, ödenek gönderilmediği, pandemi dönemi sebebiyle gelirlerinin çok düştüğü, malzemelerin bakımı, onatırımı ve güncellenmesine ilişkin masraf ve ödeneği karşılamak davalı idarenin görev ve sorumluluğunda olduğu, böyle bir durumdan sorumlu tutularak yer değişikliğine gidilmesinde kamu yararı veya hizmet gerekleri açısından bir durum söz konusu olmamanın yanında amacın yer değişikliği yapılmak amacıyla açılan bir soruşturma olduğu görüntüsünü verdiği, suçu kabul etmemekle birlikte somut olayda suç ve ceza arasında orantılılık ilkesine uyulmadığı, hukuka aykırı olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

MARDİN VALİLİĞİ'NİN

SAVUNMA ÖZETİ : Davacı hakkında yürütülen disiplin soruşturmasına sonucunda soruşturmaya konu kamera sistemlerinin çalışmadığı hususunun gerek tanık ifadeleri gerekse davacının kendi ifadeleri doğrultusunda açıkça ikrar edilmek suretiyle sübuta erdiği, 29/04/2021 tarihinde yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığı

Yönetmeliğinde kurumun gelirlerinin sayıldığı ve sayılan kalemler arasında Bakanlık yahut Valiliklerden ödenek aktarılacağına ilişkin bir düzenlemeye yer verilmediği, dava konusu işlem yasal mevzuata uyularak, hukukun genel ilkeleri, idari işlemlerin temel amacı olan kamu yararı ilkeleri gözetilerek tesis edildiği öne sürülerek davanın reddedilmesi gerektiği savunulmaktadır.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI'NIN

SAVUNMA ÖZETİ : Davacının soruşturma raporunda yöneticilik görevi üzerinde kalmak üzere il içinde başka bir eğitim kurumuna görevlendirilmesinin yapılması teklifi getirilmiş ise de, özel program ve proje uygulayan eğitim kurumları ile doğrudan Bakanlık

T.C.
MARDİN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/660

KARAR NO : 2022/1357

merkez teşkilatına bağlı eğitim kurumları dışında diğer eğitim kurumlarına yönetici atama/görevlendirme yetkisinin ilgili Valilikte bulunduğu dikkate alınarak 04/02/2021 tarihli ve 17860 sayılı kararname ile Okulu müdürlük görevinden alınarak İl Mıh Eğitim Mudurlugu emrine ogretmen olarak atamasının yapıldığı, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Mardin 3. İdare Mahkemesi'nce; dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun 'Memurların kurumlarınca görevlerinin ve yerlerinin değiştirilmesi' başlıklı 76. maddesinde; 'Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler. Memurlar istekleri ile, kurumlarında kazanılmış hak derecelerinin en çok üç derece altında aynı veya başka yerlerdeki kadrolara atanabilirler.' hükmüne yer verilmiştir.

5442 sayılı İl Özel İdaresi Kanununun 8.maddesinin (C) bendinde; "Yukardaki fıkralarda yazılı bütün memurların lüzumu halinde il içinde nakil ve tahvilleri mensup olduğu il idare şube başkanlarının inhası üzerine valiler tarafından icra edilmekle beraber mensup oldukları Bakanlıklar veya genel müdürlüklere sebepleriyle bildirilir.Yukarda (A, B) fıkraları dışında kalan il merkez teşkilatına bağlı memurlar ilgili idare şube başkanının inhası ile valiler tarafından tayin, nakil ve tahvil olunurlar. " hükmü yer almaktadır.

22/04/2017 tarih ve 30046 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Milli Eğitim Bakanlığına Bağlı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Yöneticilik görevinden alınma" başlıklı 27. maddesinde; "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. (...)", 35. maddesinde; "Eğitim kurumu yöneticilerinden haklarında yapılan adli ve idari soruşturma sonucu hazırlanan raporların yetkili amir ve kurullarca değerlendirilmesi sonucuna göre yöneticilik görevinden alınma teklifi getirilen eğitim kurumu yöneticileri, durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanır. Bu şekilde görevinden alınanlar, aradan 4 yıl geçmeden yönetici olarak görevlendirilmek üzere başvuruda bulunamaz." hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine göre, haklarında yapılan soruşturma sonucunda yöneticilik görevinden alınanların durumlarına uygun ihtiyaç bulunan eğitim kurumlarına öğretmen olarak atanması konusunda idarenin takdir yetkisi bulunduğu sonucuna varılmaktadır.

Söz konusu yetkinin ancak kamu yararı ve hizmet gerekleri göz ardı edilerek kullanıldığıının kanıtlanması sonucu idari yargı merciince saptanması halinde, sözü edilen bu durumun dava konusu idari işlemin neden ve amaç yönlerinden hukuka aykırılığı nedeniyle iptalini gerektireceği yerleşmiş yargısal içtihatlarla kabul edilmiş bulunmaktadır.

T.C.
MARDİN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/660

KARAR NO : 2022/1357

Dava dosyasının incelenesinden; davacının müdür olarak görevli bulunduğu isimli şahsın şikayeti üzerine konuyla ilgili olarak soruşturma başlatıldığı, bu soruşturma esnasında öğretmenevine ait kamera kayıtlarının izlenmesine ihtiyaç duyulması üzerine kayıtların Okulu Müdürlüğünden istenildiği, 14/10/2020 tarihli yazısı ile kameraların teknik bir arızadan dolayı kayıt yapmadığının bildirildiği, bunun üzerine Valiliği Milli Eğitim Müdürlüğünün 04/12/2020 tarih ve 170 sayılı yazısı ile davacı hakkında disiplin soruşturması başlatılması için onay istendiği, 10/12/2020 tarihli Vali onayı sonrasında soruşturmaya başlanıldığı, soruşturma sonucunda düzenlenen 12/01/2021 tarih ve 02 sayılı soruşturma raporu ile kurum kamera kayıtlarının kayıt yapmaması hususunda davacının kusurlu olduğu mütalaa edilerek, davacının "Verilen emir ve görevlerin tam ve zamanında yapılmasında, görev mahallinde kurumlarca belirlenen usul ve esasların yerine getirilmesinde, görevle ilgili resmi belge, araç ve gereçlerin korunması, kullanılması ve bakımında kusurlu davranmak" fiilini işlediğinden bahisle 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 125/B-a maddesi gereğince cezalandırılmasının teklif edildiği, teklife uygun olarak davacının Kaymakamlığı İlçe Milli Eğitim Müdürlüğünün 08/02/2021 tarih ve E-12342728-663.07-20321976 sayılı işlemiyle kınama cezasıyla tecziye edildiği, ancak geçmiş hizmetleri göz önünde tutularak alt ceza uygulanmak suretiyle davacının uyarma cezasıyla cezalandırıldığı ve hizmet gereği (soruşturma) İl, İlçesi, İlkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirildiği, davacının İl, İlçesi, İlkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirilmesine ilişkin 12/03/2021 tarih ve E. 22232458 sayılı Valiliği İl Milli Eğitim Müdürlüğü işlemi ile işleme dayanak Milli Eğitim Bakanlığı Personel Genel Müdürlüğünün 04.02.2021 tarih ve 17860 sayılı işleminin iptali istemiyle bakılan davayı açtığı anlaşılmaktadır.

İdari işlemler tesis edilirken, idarelerce hukuk devleti ilkesinin bir gereği olan ölçülülük ilkesiyle de bağlı oldukları, bu ilkenin ise, "elverişlilik", "gereklilik" ve "orantılılık" olmak üzere üç alt ilkeden oluştuğu, "elverişliliğin", başvuru önleminin ulaşılmak istenen amaç için elverişli olmasını, "gerekliliğin", başvuru önleminin ulaşılmak istenen amaç bakımından gerekli olmasını, "orantılılığın" ise başvuru önlem ve ulaşılmak istenen amaç arasında olması gereken ölçüyü ifade ettiği, bir kurala uyulmaması nedeniyle kanun koyucu veya idareler tarafından öngörülen yaptırım ile ulaşılmak istenen amaç arasında da "ölçülülük ilkesi" gereğince makul bir dengenin bulunmasının zorunlu olduğu, ulaşılmak istenen amaç ile yaptırım arasında makul bir dengenin sağlanabilmesi için mevzuata aykırı eylemin karşılığı olarak uygulanacak yaptırımın, hak mahrumiyetine ve temel hak ve özgürlüklerin kullanılmasına engel olacak, ulaşılmamasını engelleyecek nitelikte ve ağırlıkta olmaması gerektiği açıktır.

Uyuşmazlıkta; davacının kamera alınması için ödenek talebinde bulunduğu, davacıdan kameraların çalışıp çalışmadığını sürekli kontrol etmesinin beklenemeyeceği, yeni kamera alınması için ödenek istediği, bu husus ile ilgili olarak davacının verilen disiplin cezasının atamayı gerektirmeyeceği dava konusu işlemin dayanağı olan olayda ise davacının görev yaptığı kameralarının kayıt yapmadığı gerekçesiyle davacı hakkında disiplin soruşturması yürütülerek davacıya "uyarma" cezası verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
MARDİN
3. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/660

KARAR NO : 2022/1357

Bu durumda, ili İlçesi Okulu Müdürü olarak görev yapmakta iken davacının, hizmet gereği (soruşturma) İli, İlçesi, İlkokuluna yöneticilik görev süresini tamamlamak üzere görevlendirilmesinin ölçülülük ilkesinin “orantılılık” ve “gereklilik” alt kriterlerine uyulmadığı, dava konusu işlemin ikinci kez cezalandırma mahiyetinde olduğu, bu haliyle atanmasına ilişkin olarak tesis edilen dava konusu işlemde idareye tanınan takdir yetkisinin, ölçülülük ilkesi, hizmet gerekleri ve kamu yararına uygun olarak kullanılmadığı görüldüğünden dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 221,10 TL yargılama gideri ile yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 5.500,00 avukatlık ücretinin davalı idarelerden alınarak davacıya verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra re'sen davacıya iadesine, **kararın tebliğinden itibaren otuz (30) gün içerisinde Gaziantep Bölge İdare Mahkemesi nezdinde İstinaf kanun yolu açık olmak üzere**, 21/09/2022 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
NURİ ALPER AYDIN
191781

Üye
KAMİL ŞAHİN
192012

Üye
EMRE KAVAK
182276

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>		:
Başvurma Harcı :	59,30 TL	
Karar Harcı :	59,30 TL	
Vekalet Harcı :	8,50 TL	
Posta Gideri :	94,00 TL	
TOPLAM :	221,10 TL	