

T.C.
HATAY
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/802

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI) : EĞİTİMCİLER
BİRLİĞİ SENDİKASI
VEKİLİ : AV. MEHMET KOÇER
-UETS[16266-62752-21428]

KARŞI TARAF (DAVALI) :
VEKİLİ : Aynı Yerde-
2-MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞI / ANKARA
VEKİLİ :

İSTEMİN ÖZETİ : Anaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Anaokulu müdürlüğüne Yönetici Atama Yönetmeliğinin 29. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına aykırı olarak yapılan müdürlük atamasının iptal edilerek, Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle yaptığı 07/07/2020 tarihli başvurusunun zımnen reddine ilişkin Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 09/07/2020 tarih ve 91886340 sayılı işleminin, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali istenilmektedir.

HATAY VALİLİĞİ'NİN SAVUNMA ÖZETİ : isimli müdürün Anaokulu'na yeniden görevlendirilmesinin 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Bakanlık Kararnamesi ile yapıldığı, bu nedenle 2020 Yılı Yeniden Yönetici Görevlendirmeleri kapsamında bu okulun ilana çıkmadığı işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

MİLLİ EĞİTİM BAKANLIĞININ SAVUNMA ÖZETİ: ün bulunduğu okulda 8 yıllık görev süresini doldurduğu, atamasının 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Bakanlık Kararnamesi ile yapıldığı, işlemin hukuka uygun olduğu öne sürülerek yürütmenin durdurulması isteminin ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Hatay 2. İdare Mahkemesi'nce yürütmenin durdurulması istemi hakkında işin gereği görüldü:

Dava, İli, Anaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yapan davacı tarafından, Anaokulu müdürlüğüne Yönetici Atama Yönetmeliğinin 29. maddesinin 2. ve 3. fıkralarına aykırı olarak yapılan müdürlük atamasının iptal edilerek, Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle yaptığı 07/07/2020 tarihli başvurusunun reddine ilişkin Valiliği İl Millî Eğitim Müdürlüğü'nün 09/07/2020 tarih ve 91886340 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında, "Danıştay veya idari mahkemeler, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilirler." hükmüne yer verilmiştir.

T.C.
HATAY
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/802

657 sayılı Kanun'un 76. maddesinde "Kurumlar, görev ve unvan eşitliği gözetmeden kazanılmış hak aylık dereceleriyle memurları buldukları kadro derecelerine eşit veya 68 inci maddedeki esaslar çerçevesinde daha üst, kurum içinde aynı veya başka yerlerdeki diğer kadrolara naklen atayabilirler." hükmüne yine aynı **Kanun'un 88. maddesinde** "Bu Kanuna tabi kurumlarda çalışan Devlet memurlarına esas görevlerinin yanında;

A) Özel kanunlarla, Cumhurbaşkanlığı kararnameleriyle veya bunların verdiği yetkiye dayanılarak memurlara gördürülmesi öngörülen sürekli hizmetler,(2)

B) Mesleki bilgisi ile ilgili olarak, hizmet olanakları elverişli bulunmak ve atamaya yetkili amir tarafından uygun görülmek şartıyla;

1) 87 nci maddede yazılı kurumların tabiplikleri, diş tabiplikleri, eczacılıkları, kimyagerlikleri, veterinerlikleri, avukatlıkları ile Adli Tıp Kurumu Uzmanlıkları,

2) Asıl görevlerinin bulunduğu bucak, ilçe ve zorunlu hallerde iller belediyelerinin yüksek mühendis, mühendis, yüksek mimar ve mimarlarca yürütülmesi gereken teknik hizmetleri,

İkinci görev olarak verilebilir.

Asıl görevlerinin yanında;

a) (Değişik: 4/7/2012-6354/ 3 md.) Tabiplere; il ve ilçe sağlık müdürlüğü, il sağlık müdür yardımcılığı, halk sağlığı müdürlüğü, halk sağlığı müdür yardımcılığı, sağlık grup başkanlığı, baştabiplik, baştabip yardımcılığı ile il sağlık ve halk sağlığı müdürlüklerinde ilgili mevzuatı uyarınca tabipler tarafından yürütülmesi öngörülen şube müdürlükleri,

b) Diş hekimlerine ve veterinerlere, meslekleri ile ilgili baştabiplik,

c) Veteriner, dişhekim ve eczacılara; baştabip yardımcılığı,

d) Öğretmenlere; okul ve enstitü müdürlüğü, başyardımcılığı ve yardımcılığı görevleri, ikinci görev olarak yaptırılabilir." hükmüne yer verilmiştir.

Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği'nin "Yönetici görevlendirmede esas alınacak hususlar başlıklı 29. maddesinde

(1) Yöneticiler dört yıllığına görevlendirilir.

(2) Aynı unvanla aynı eğitim kurumunda sekiz yıldan fazla süreyle yönetici olarak görev yapılamaz.

(3) Buldukları eğitim kurumunda aynı unvanla dört yıldan fazla, sekiz yıldan az görev yapanlardan aynı eğitim kurumuna yönetici olarak görevlendirilenlerin görevleri, sekiz yılın dolduğu tarih itibarıyla bu Yönetmelikte öngörüldüğü şekilde sonlandırılır." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Anaokulu'nda müdür yardımcısı olarak görev yaptığı, 2020 yılı yönetici atamaları kapsamında

Anaokulu müdürlüğüne tercihte bulunmak istemiş ise de bu okulda görev yapan isimli okul müdürünün 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işlemi ile bu okula atandığını öğrendiği, bunun üzerine ilgili kişinin Yönetici Atama Yönetmeliğinin 29. maddesinin 2. ve 3. fıkralarında yer alan aynı eğitim kurumunda 8 yıldan fazla görev yapılamayacağı hükmüne aykırı olarak yapılan müdürlük atamasının iptal edilerek

Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle başvuru yaptığı, bu başvurunun isimli müdürün

Anaokulu'na yeniden görevlendirilmesinin 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca Bakanlık Kararnamesi ile yapıldığı gerekçesiyle reddedilmesi üzerine anılan işlemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda; davacı tarafından 07.07.2020 tarihli başvuru ile isimli okul müdürünün 657 sayılı Kanun'un 76. ve 88. maddeleri uyarınca 1 Anaokulu

T.C.
HATAY
2. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/802

Müdürlüğü'ne atanmasına ilişkin Milli Eğitim Bakanlığının 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işleminin iptal edilmesinin talep edildiği, 'ün ilk olarak 27.10.2011 tarihinde Anaokulu'na müdür olarak atandığı, 4 yıllık görev süresinin dolması nedeniyle 29.06.2015 tarihinde yöneticiliğinin aynı eğitim kurumunda 4 yıl süreyle uzatıldığı, 4 yıllık ikinci sürenin sona ermesi nedeniyle aynı unvanda aynı okulda 8 yıllık görev süresinin dolduğu, daha sonra Milli Eğitim Bakanlığının 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işlemi ile Anaokulu'na yeniden müdür olarak atandığı, her ne kadar 657 sayılı Kanun'un 88. maddesinde öğretmenlere okul müdürlüğünün ikinci görev olarak yaptırılabilceği düzenlenmiş ise de bu hükmün genel bir hüküm olduğu, hangi unvanda hangi okulda ne kadar süre çalışılabileceğine ilişkin hükümlerin Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliği ile düzenlendiği, Yönetmeliğin 29. maddesindeki hükme göre bulunduğu okulda aynı unvanda en fazla 8 yıl görev yapılabilmesinin öngörüldüğü, davacının bu hükme aykırı olarak yeniden aynı okula atamasının yapılmasının eşitlik ilkesine aykırı olacağı anlaşılmıştır.

Bu durumda; 'ün isimli müdürün Milli Eğitim Bakanlığı Eğitim Kurumlarına Yönetici Görevlendirme Yönetmeliğinin 29. maddesi uyarınca Anaokulu'nda 8 yıllık görev süresini doldurduğu anlaşıldığından, bu süreyi aşacak şekilde yapılan Milli Eğitim Bakanlığının 20.05.2020 tarih ve 7054876 sayılı atama işleminin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; isimli müdürün Anaokulu'na yapılan atamasının hukuka aykırı bulunması nedeniyle, bu okulda boş müdür kadrosu oluşacağından Anaokulu Müdürlüğü'nün 2020 yılı yönetici görevlendirme münhal listesine eklenmesi istemiyle yapılan başvurunun reddine yönelik işlemde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum yaratacak, davacı yönünden telafisi güç zarara neden olacaktır. Zira, işlemin yürütülmesinin durdurulmasına karar verilmemesi halinde, hukuka aykırı bulunan işlemin etki alanına bağlı olarak ilgili açısından oluşacak zarar, işlemin uygulanmasına devam olunmasıyla artacak, yargılamanın sonunda verilebilecek iptal kararı ile önceki halin iadesi olanaksızlaşacaktır.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan dava konusu işlemin; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 Sayılı Kanunun 27. maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içinde Adana Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 27/04/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ALPER KARAASLAN
165679

Üye
MEHMET SARİ
195193

Üye
ALİ GÜNEY ULUSOY
164379